

Reactienota vooroverleg en inspraak voorontwerpbestemmingsplan Gooiseweg fase 3

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Gooiseweg fase 3 heeft vanaf 9 mei 2018 tot en met 19 juni 2018 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerp bestemmingsplan naar verschillende instanties gestuurd.



Vooroverlegreacties

Gedurende de reactietermijn zijn er 3 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

Zeewolde

1. Provincie Flevoland (postbus 55, 8200 AB Lelystad)

Reactie 1.1

Bij het plan ontbreekt een correcte verbeelding met bestemmingen en aanduiding plangebied, geheel aansluitend op regels en toelichting.

Beoordeling 1.1

Het plan voorziet wel in een correcte verbeelding met bestemmingen en aanduiding plangebied, welke aansluit op de regels en de toelichting.

Reactie 1.2

Het is van belang om in de toelichting ten aanzien van de plan-m.e.r. een conclusie op te nemen dat significante effecten ook daadwerkelijk zijn uit te sluiten (en dat daarmee een plan-m.e.r. niet nodig is)

Beoordeling 1.2

Dit zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 1.3

Het is noodzakelijk om aanpassingen door te voeren in het akoestisch onderzoek.

Beoordeling 1.3

Indien de opdrachtgever, de provincie Flevoland, het noodzakelijk acht aanpassingen door te voeren in het akoestisch onderzoek dan zal het aangepaste akoestisch onderzoek worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Overigens moet worden opgemerkt dat in het voorontwerpbestemmingsplan nog uit is gegaan van het pre-akoestisch onderzoek, dit zal in het ontwerp bestemmingsplan worden aangevuld.

Reactie 1.4

De waarde Archeologie 1, voor zover gelegen in het plangebied, is wel opgenomen in toelichting en regels, maar is niet herkenbaar in de verbeelding.

In het bijbehorend bureauonderzoek wordt voor het gedeelte waar nog geen archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden een verkennend booronderzoek geadviseerd. Dit is overgenomen in de toelichting. Het is van belang om hier expliciet aan toe te voegen, dat uit het verkennend booronderzoek kan blijken dat vervolgonderzoek noodzakelijk is.

In de toelichting staat de volgende passage opgenomen: “aan deze dubbelbestemmingen wordt de voorwaarde gekoppeld dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning een archeologisch onderzoek overlegd dient te worden waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden worden aangetast.” In deze passage staat een kleine verschrijving: het archeologisch rapport dient te worden overlegd bij het indienen van de vergunningaanvraag. De vergunning wordt verleend als geen archeologische waarden wordt geschaad, aan de vergunning kunnen voorwaarden worden verbonden. Dit kan overigens ook een PvE zijn hoe om te gaan met de kans op aantreffen van scheepswrakken.

Beoordeling 1.4

De bestemming Waarde-Archeologie 1 is wel opgenomen op de verbeelding, deze dubbelbestemming ligt ter hoogte van de kruising met de Gooimeerdijk aan de zijde van de Hoge Vaart.

De tekstsuggesties zullen worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie 1.5

Er is indertijd een Wnb-vergunning verleend voor deze planontwikkeling. In verband hiermee is het relevant om de toelichting aan te vullen met de volgende passage: “Bij een herberekening van de stikstofdepositie ten gevolge van een nieuwe release van AERIUS bleek er op de Veluwe eveneens sprake te zijn van een klein effect. Er is daarom een Wet natuurbescherming vergunning aangevraagd voor de toename van stikstofdepositie op de Veluwe en het Naardermeer. Deze vergunning is verleend op 22 november 2017 waarbij conform de Regeling natuurbescherming de benodigde ontwikkelingsruimte is toegekend en geregistreerd in AERIUS Register. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk. Aan deze vergunning is een voorwaarde verbonden dat de aannemer moet aantonen dat de realisatie niet maatgevend is (zoals verwoord in de vergunning)”.

Beoordeling 1.5

Dit zal worden aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie 1.6

Uit de natuurtoets blijkt niet duidelijk of het NNN geraakt wordt dan wel of er NNN verloren gaat. Er is nu van uitgegaan dat dit niet het geval, alleen is niet duidelijk of dit uitgangspunt terecht is.

De geluidseffecten op het Gorzenveld nemen toe. Worden er nog bomen ter plaatse terug geplant ter geluidsafscherming? Figuur 5-2 met geluidcontouren lijkt niet overeen te komen met figuur 2 van het

geluidsrapport? Gezien de toename van geluid op het Gorzenveld en de hier voorkomende slaappleatsen van kiekendieven alsmede belangrijke rustplek voor trekkende goudplevieren en kwartels, lijkt het raadzaam hier na de ingreep tenminste enige jaren te monitoren. Sowieso is het van belang voor de geluid afschermdende werking na te gaan welke maatregelen (bomen, of iets anders) worden voorgestaan. Hiervoor kunt u zich wenden tot de heer N. Bolt van de provincie.

Er wordt vanuit gegaan dat er ontheffing wordt aangevraagd voor effecten op bever, otter, kerkuil en vleermuizen (voor zover van toepassing), zodat de voorgestelde mitigerende maatregelen verankerd worden. De aanbeveling in de natuurtoets om de overbrugging van de tochten zodanig uit te voeren dat er voldoende ruimte is voor o.a. kleine zoogdieren en passage van vleermuizen, is op zich een goed voorstel alleen ontbreekt hierbij de uitwerking. De Ringslang en Rugstreepad komen potentieel in het plangebied voor, zodat hier zou nader onderzoek naar plaats dient te vinden.

Beoordeling 1.6

Omdat de verbreding van het aantal rijstroken binnen de huidige bestemming verkeer blijft, wordt de NNN door deze ontwikkeling niet geraakt. Dit zal explicieter in de natuurtoets worden opgenomen.

De geluidseffecten op het Gorzenveld nemen alleen toe vanwege een toename in het aantal motorvoertuigen, aan de ligging van de zuidas van de weg wijzigt niets. Wel is binnen de provincie afgesproken dat de bomenrij zal worden opgevuld, dit betekent dat er extra bomen worden geplaatst ter geluidafscherming.

De bevindingen ten aanzien van de ringslang en de rugstreepad worden toegevoegd aan de nog af te ronden natuurtoets. De uitwerking van de mitigerende maatregelen die worden voorgesteld wordt eveneens opgenomen in de nog aan te passen natuurtoets en derhalve verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie 1.7

Uit het bestemmingsplan blijkt geen onderbouwing of er voldoende ruimte voor waterberging wordt gecreëerd voor de toename van de 2 nieuwe rijbanen. Het mogelijke risico dat er krapte in ruimte bestaat naast de weg i.v.m. meerdere functies zoals voldoende ruimte waterberging, veilige obstakelvrije verkeerszones, beplanting en obstakelvrije zone (mogelijk tevens ruimte voor onderhoud) langs vaart is aan de initiatiefnemer zelf. Het waterschap zal dit o.a. bekijken in de af te geven watervergunningen.

Beoordeling 1.7

De waterparagraaf heeft tot doel het proces te beschrijven. De verdere technische uitwerking op basis van het DO krijgt zijn beslag in de af te geven watervergunning. Voor het bestemmingsplan is de waterparagraaf voldoende compleet, getuige ook de positieve reactie van het waterschap (reactie 3).

2. Rijkswaterstaat Midden Nederland (postbus 2232, 3500 GE Utrecht)

Reactie 2.1

Paragraaf 1.1 van de plantoelichting stelt dat de verbreding van dit deel van de Gooiseweg is opgenomen in het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (p-MIRT) voor 2020/2021. Desondanks blijkt in dit voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende documenten onvoldoende waarom dit wegvak wordt verbreed.

Uit de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling N305 Gooiseweg blijkt dat in een autonome situatie het verkeer nog voldoende zou doorstromen. Graag zie ik een toelichting van de reden voor deze wegverbreding. In hoofdstuk 4 van de plantoelichting worden de verkeersaspecten slechts summier omschreven. Ik zie graag een vermelding van de reden van het vervangen van de turborotonde door een verkeersregelininstallatie op de kruising Gooiseweg-Nijkerkerweg, zoals genoemd in paragraaf 4.1 van de plantoelichting.

De Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling N305 Gooiseweg behandelt op een bondige wijze de verkeersaspecten. In paragraaf 3.2 van de Aanmeldingsnotitie wordt verwezen naar de Verkeerskundige beschouwing Gooiseweg fase 3, 2017. Deze beschouwing ontbreekt echter als bijlage, gelieve deze bij te voegen.

Over de gevolgen van de verbreding van de Gooiseweg voor het rijkswegennet ontstaat op basis van paragraaf 3. van de Aanmeldingsnotitie een gemengd beeld. Enerzijds daalt de verkeersintensiteit vergeleken met de autonome situatie op de A1, A28, A27 en de A6 tussen Lelystad en Knooppunt Almere. Anderzijds stijgt de verkeersintensiteit met ongeveer 1000 motorvoertuigen op de A6 tussen Almere-Stad en Knooppunt Muiderberg. Er wordt niet vermeld of het verkeerseffect per etmaal berekend is voor werkdagen of voor wekdagen, graag alsnog vermelden. Ik zie tevens graag een verklaring waarom in de verschilplot (figuur 3.1) er geen verkeerseffect is weergegeven voor de A27 tussen de Stichtsebrug en Knooppunt Eemnes. Is dit omdat het verkeerseffect lager ligt dan de ondergrens van 250 motorvoertuigen?

Beoordeling 2.1

De toelichting zal worden aangevuld met een verklaring van de verbreding van dit wegvak.

De aanmeldingsnotitie(en daarmee ook de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan) zal worden aangevuld met een verklaring voor het vervangen van de turborotonde door een verkeersregelininstallatie. Ook zal de verkeerskundige beschouwing waar in de aanmeldingsnotitie naar wordt verwezen worden betrokken in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast zal in het ontwerpbestemmingsplan worden vermeld op welke wijze het verkeerseffect per etmaal is berekend en ook zal worden toegevoegd dat indien er geen verkeerseffect is weergegeven dit te maken

heeft met het feit dat deze lager is dan de ondergrens van 250 motorvoertuigen.

3. **Waterschap Zuiderzeeland** (postbus 229, 8200 AE Lelystad)

Reactie 3.1

Ten aanzien van de inhoud van de waterparagraaf is niets toe te voegen, want de tekst klopt. Er vinden momenteel gesprekken plaats met de provincie en RHDHV ten aanzien van de (verdere detail)invulling van de waterhuishoudkundige componenten.

Beoordeling 3.1

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraakreacties

Gedurende de reactietermijn is er 1 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

4. Reddyn BV (Postbus 50, 6920 AB Duiven)*Reactie 4.1*

Reddyn reageert namens TenneT op het voorontwerp Gooiseweg fase 3. De bestemming hoogspanning is niet goed geprojecteerd op de plankaart van dit voorontwerp. Dit komt waarschijnlijk omdat dit deel van de bestemming niet goed geprojecteerd is in het onderliggende bestemmingsplan. Het zou mooi zijn als deze aanpassing als ambtelijke wijziging in het vastgestelde reparatieplan buitengebied 2018 mee kan worden genomen.

Beoordeling 4.1

In het plangebied van het bestemmingsplan Gooiseweg fase 3 zal de hoogspanningsleiding op de juiste locatie worden bestemd. Gelet op het feit dat het reparatieplan Buitengebied 2018 reeds was voorgelegd aan de raad ten tijde van de ontvangst van deze inspraakreactie kon de gewenste aanpassing voor het bestemmingsplan Buitengebied 2016 (en dus buiten de grenzen van het plangebied van Gooiseweg fase 3) niet meer mee worden genomen. Wij zullen dit bij een eerstvolgende herziening repareren.